



# Émotions et dynamique des représentations sociales

Boumédine Bouriche

► **To cite this version:**

Boumédine Bouriche. Émotions et dynamique des représentations sociales. 55ème Congrès de la Société Française de Psychologie, Sep 2013, Lyon, France. hal-01693558

**HAL Id: hal-01693558**

**<https://hal-amu.archives-ouvertes.fr/hal-01693558>**

Submitted on 18 Mar 2019

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



# EMOTIONS ET DYNAMIQUE DES REPRESENTATIONS SOCIALES

Boumédiène BOURICHE – (boumediene.bouriche@univ-amu.fr)

Aix Marseille Université

# THEORIE DES REPRESENTATIONS SOCIALES (RS)

**2 approches principales (Abric, 1976; Doise, 1986) :**

- **Forme de connaissance sociale, *pensée du sens commun, socialement élaborée et partagée.***
- **«Vision fonctionnelle du monde», cadre de référence pour comprendre la réalité sociale et donner du sens aux conduites.**
- **Cadre de référence commun modulé par des variations individuelles.**

# THEORIE DES REPRESENTATIONS SOCIALES (RS)

## La Théorie du Noyau Central TNC (Abric, 1976) :

- **Système central : Structuration (signification symbolique), Stabilité (préservation).**
- **Système périphérique : Concrétisation, Régulation, Défense.**

# LES EMOTIONS

■ **Etat affectif : automatique, valence, intensité, brièveté.**

■ **Affects : formes incipientes (Rimé, 2005).**

**Approche cognitive de l'émotion (Arnold, 1960; Frijda 1986; Lazarus, 1991; Schachter, 1964 ; Scherer 1984) .**

■ **Évaluation globale d'un objet de la réalité sociale.**

# REPRESENTATIONS SOCIALES ET EMOTIONS

**Perspective structuraliste : composante affective des RS (Banchs, 1996 ; Roque, 1998 ; Methivier, 2012).**

■ **Point d'origine : Nexus (Rouquette, 1994; Campos & Rouquette, 2000; Kalampalakis, 2001; Delouvé, 2006) .**

■ **Compréhension de l'organisation interne (« logique affective » Deschamps et Guimelli, 2002; « sentiments » Lheureux & Guimelli, 2009).**

■ **«La composante émotionnelle des RS constitue un aspect important à prendre en compte si l'on veut mieux comprendre leur organisation et leur fonctionnement interne.» (Guimelli & Rimé, 2009).**

# REPRESENTATIONS SOCIALES ET EMOTIONS

**Perspective structuraliste : obstacle au rapprochement théorique.**

- **Double opposition : caractère collectif/individuel et stabilité/brièveté.**
- **« Quand on les communique, émotions et cognitions se trouvent dans une continuité intériorisée ; elles sont les facettes d'une même expérience psychique, le résultat d'un même processus. » (Moscovici 2005).**
- **Ce dernier point nous invite à privilégier une approche fonctionnaliste des relations entre émotions et RS.**

# REPRESENTATIONS SOCIALES ET EMOTIONS

**Analyse fonctionnelle :**

	<b>RS</b>	<b>EMOTIONS</b>
<b>SAVOIR</b>	<b>VISION COMMUNE</b>	<b>EXPERIENCE INDIVIDUELLE</b>
<b>ACTION</b>	<b>ORIENTATION DES CONDUITES</b>	<b>AJUSTEMENT DES CONDUITES</b>
<b>IDENTITE</b>	<b>APPARTENANCE DE GROUPE</b>	<b>IMAGE DE SOI</b>
<b>COMMUNICATION</b>	<b>FORMATION ET TRANSFORMATION</b>	<b>PARTAGE SOCIAL</b>
<b>DYNAMIQUE</b>	<b>MEME ORIGINE D'ACTIVATION : ECART PERCU / REALITE</b>	

**Introduction**

Hypothèses

Méthodologie

Résultats

Discussion



# REPRESENTATIONS SOCIALES ET EMOTIONS

**Forte homologie fonctionnelle insuffisamment soulignée.**

- **Mêmes enjeux adaptatifs, à la fois épistémiques et identitaires.**
- **Processus de production de sens à même finalité : élaboration « d'un monde habituel, familier, rassurant que les individus partagent » et préservation des « digues symboliques » héritées du passé (Rimé, 2005).**
- **Perspective fonctionnaliste : participation à une même dynamique de continuité dans le rapport à la réalité sociale (Moscovici, 1969; Rimé, 2005).**

# REPRESENTATIONS SOCIALES ET EMOTIONS

## Rapprochement théorique entre RS et Emotions :

- RS = « système de pré-décodage de la réalité, qui détermine un système d'anticipations et d'attentes » et processus d'ancrage (assignation de sens) (Abric, 1994).
- Activation émotionnelle et Sensemaking (Weick, 1995) = signal d'une défaillance du système d'attentes. «Opérations perceptivo-cognitives complexes de surveillance et d'évaluation de la réalité» (Rimé, 2005).
- Activation émotionnelle = annonce de déclenchement potentiel du processus d'ancrage.

# REPRESENTATIONS SOCIALES ET EMOTIONS

À partir des propositions de Weick (1995) et des propriétés de la TNC (Abric, 1976; Flament, 1994) :

- Émotions = dispositions évaluatives individuelles basées sur l'application des cadres de référence communs que constituent les RS.
- Signaux d'évaluation de la qualité des systèmes de représentation dans leur fonction d'anticipation de la réalité.
- Proposition conciliable avec une approche des RS tant du point de vue de leur genèse (Moscovici, 1976) que de leur dynamique (Flament, 1994).

# REPRESENTATIONS SOCIALES ET EMOTIONS

**Défaillance de sens liée à la défaillance du système d'attentes et processus d'attribution :**

- **Contexte productif d'une attribution : incohérences et variations de l'environnement (Heider, 1958), évènements inattendus (Bohner et al., 1988 ; Hastie, 1984 ; Langer et al, 1978).**
- **RS = « toile de fond des processus d'attribution » (Deschamps & Clémence, 1987).**
- **Possible de distinguer les effets des émotions sur l'activation et la dynamique d'un objet de représentation. L'attribution des émotions aux éléments du champ représentationnel permet de rendre compte de leur niveau d'activation.**

# REPRESENTATIONS SOCIALES ET EMOTIONS

## Hypothèse de production affective :

- H1 attentes (V.I.1) et valence : valence directement proportionnelle au niveau de conformité aux attentes.

## Hypothèses d'activation des croyances selon la valence (V.I.2) :

- H2 effet global de justification : effet d'activation plus marqué des croyances centrales.
- H3 : effet de valence positive : effet d'activation plus marqué sur les croyances centrales.
- H4 : effet de valence négative : effet d'activation plus marqué sur les croyances périphériques.

# REPRESENTATIONS SOCIALES ET EMOTIONS

**Hypothèses de dynamique représentationnelle selon la valence (V.I.2) :**

- **H5 : résistance des croyances centrales : cadre de référence commun.**
- **H6 : effet de valence positive : modulations orientées sur les croyances centrales (fonction justificatrice).**
- **H7 : effet de valence négative : modulations orientées sur les croyances périphériques (fonction régulation et de défense).**

# REPRESENTATIONS SOCIALES ET EMOTIONS

- **RS du travail en équipe.**
- **Participants : 43 étudiants GEA (M : 20.76, SD : 1.30).**
- **Situation de travail en équipe : simulation de gestion sur 3 jours.**
- **Evènements imprévus ou provoqués.**

Introduction

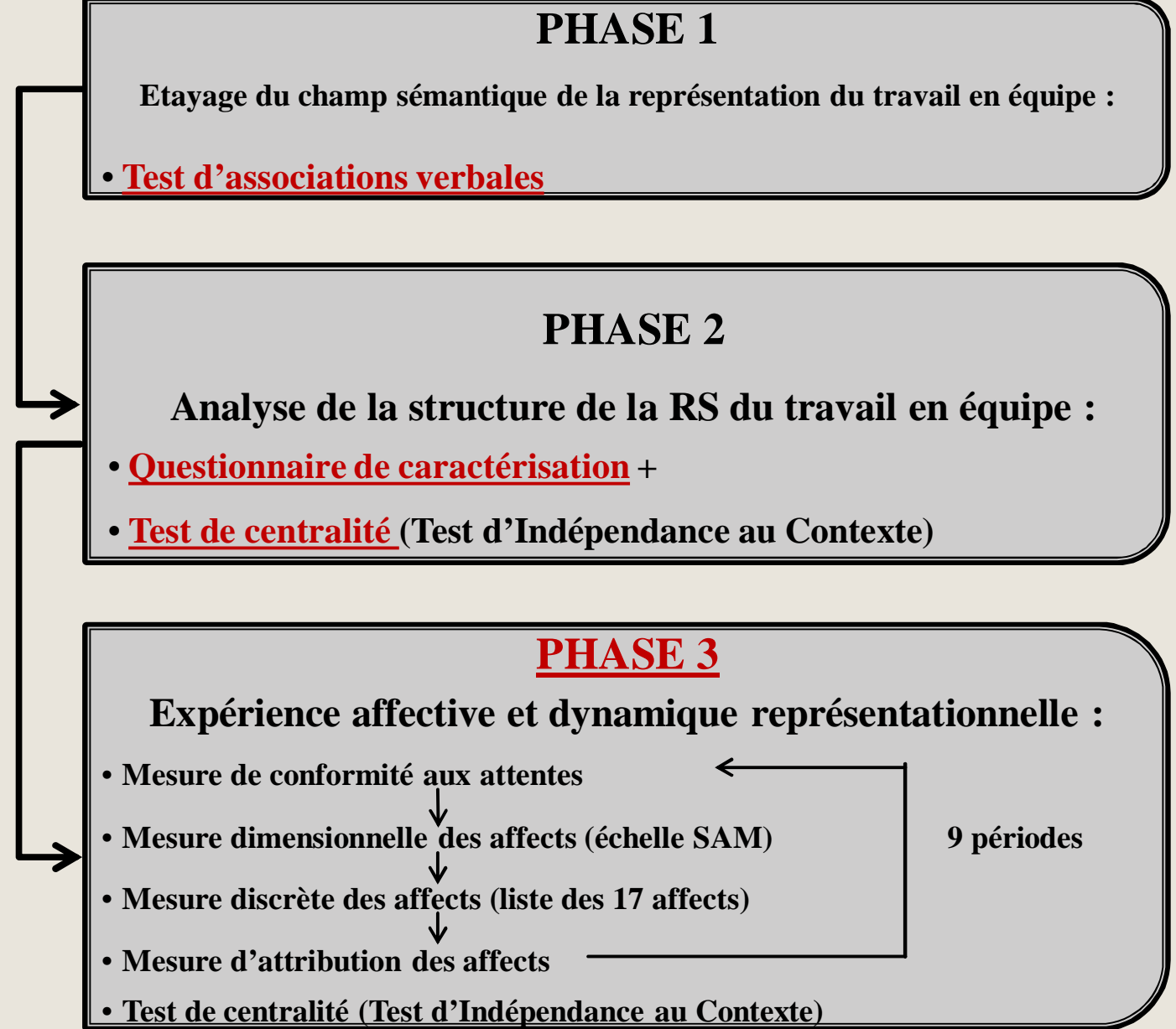
Hypothèses

**Méthodologie**

Résultats

Discussion

## Matériel et procédure.



Introduction

Hypothèses

**Méthodologie**

Résultats

Discussion



Le « **travail en équipe** » est une activité :

	<b>Le plus caractéristique</b>	<b>% d’Affirmation</b>	
<b>1</b> dans laquelle les membres prennent des <b>DECISIONS COLLECTIVES</b>	<b>74,4%</b>	<b>88,4%*</b>	<b>Croyances Centrales</b>
<b>2</b> qui demande de <b>L’EFFICACITE</b>	<b>62,8%</b>	<b>88,4%*</b>	
<b>3</b> dans laquelle les membres <b>S’ENTRAIDENT</b>	<b>65,1%</b>	<b>81,4%*</b>	
<b>4</b> dans laquelle les membres <b>PARTAGENT DES INFORMATIONS</b>	<b>60,5%</b>	<b>90,7%*</b>	
<b>5</b> dans laquelle les membres ont des <b>OBJECTIFS COMMUNS</b>	<b>62,8%</b>	<b>83,7%*</b>	
<b>6</b> dans laquelle les membres se répartissent <b>DES RÔLES ET DES RESPONSABILITES</b>	<b>65,1%</b>	<b>83,7%*</b>	
<b>7</b> qui demande de <b>PLANIFIER LE TRAVAIL</b>	37,2%	72,1%	<b>Croyances Périph.</b>
<b>8</b> qui demande de <b>GERER DES CONFLITS</b>	39,5%	65,1%	
<b>9</b> qui demande de gérer des <b>COMPETENCES</b>	30,2%	72,1%	
<b>10</b> dans laquelle les membres <b>SE RECONNAISSENT</b> les uns les autres	20,9%	69,8%	
<b>11</b> dans laquelle les membres <b>PARTAGENT DES MÊMES IDEES ET OPINIONS</b>	25,6%	9,3%	
<b>12</b> qui demande <b>DES METHODES DE TRAVAIL</b>	11,6%	76,7%	
<b>13</b> dans laquelle les membres <b>PARTAGENT DES VALEURS COMMUNES</b>	11,6%	25,6%	
<b>14</b> qui demande de gérer un <b>LIEU</b> , des <b>HORAIRES</b> , des <b>OUTILS</b>	7,0%	51,2%	
<b>15</b> qui demande d’appliquer des <b>NORMES</b> , des <b>REGLES</b>	9,3%	55,8%	
<b>16</b> dans laquelle les membres sont <b>DEPENDANTS</b> les uns des autres	9,3%	11,6%	
<b>17</b> qui demande de la <b>HIERARCHIE</b>	7,0%	16,3%	
<b>18</b> qui demande <b>d’EXERCER DU POUVOIR</b>	0,0%	2,3%	

Introduction

Hypothèses

Méthodologie

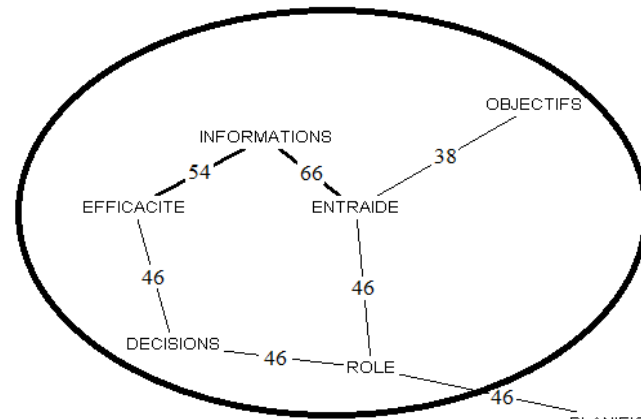
**Résultats**

Discussion

# Organisation de la RS du Travail en équipe (RALM).

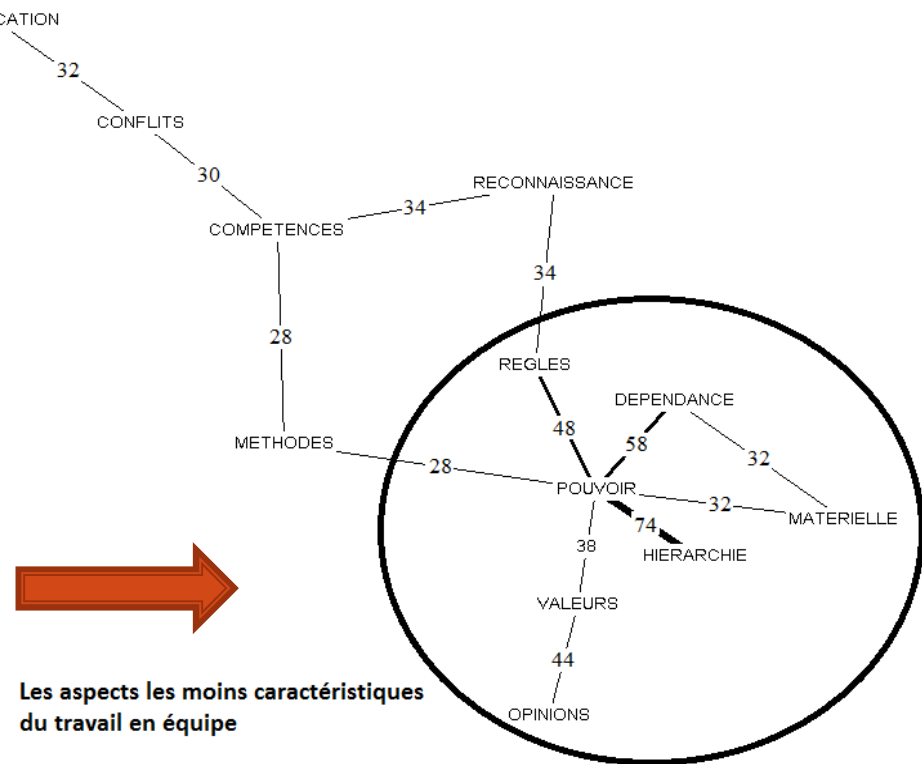
**Travailler «efficacement», en se «répartissant les rôles et les responsabilités», en prenant des «décisions collectives» relatives à des «objectifs communs», en «s'entraidant», et en «partageant les informations».**

Les aspects les plus caractéristiques du travail en équipe



**Vision participative du Travail en équipe**

**Vision centralisée du Travail en équipe**



Les aspects les moins caractéristiques du travail en équipe

Expérience affective reportée (mesure discrète).

**74,7% d'affects +**

Affects	N	%
SATISFACTION	112	18,4
ESPOIR	86	14,1
ENTHOUSIASME	77	12,7
INTERET	74	12,2
REGRET	63	10,4
SURPRISE	42	6,9
SOULAGEMENT	35	5,8
JOIE	28	4,6
SERENITE	23	3,8
FIERTE	19	3,1
COLERE	17	2,8
PEUR	11	1,8
DEGOUT	9	1,5
CULPABILITE	4	0,7
TRISTESSE	4	0,7
MEPRIS	2	0,3
HONTE	2	0,3
	608	100

Introduction

Hypothèses

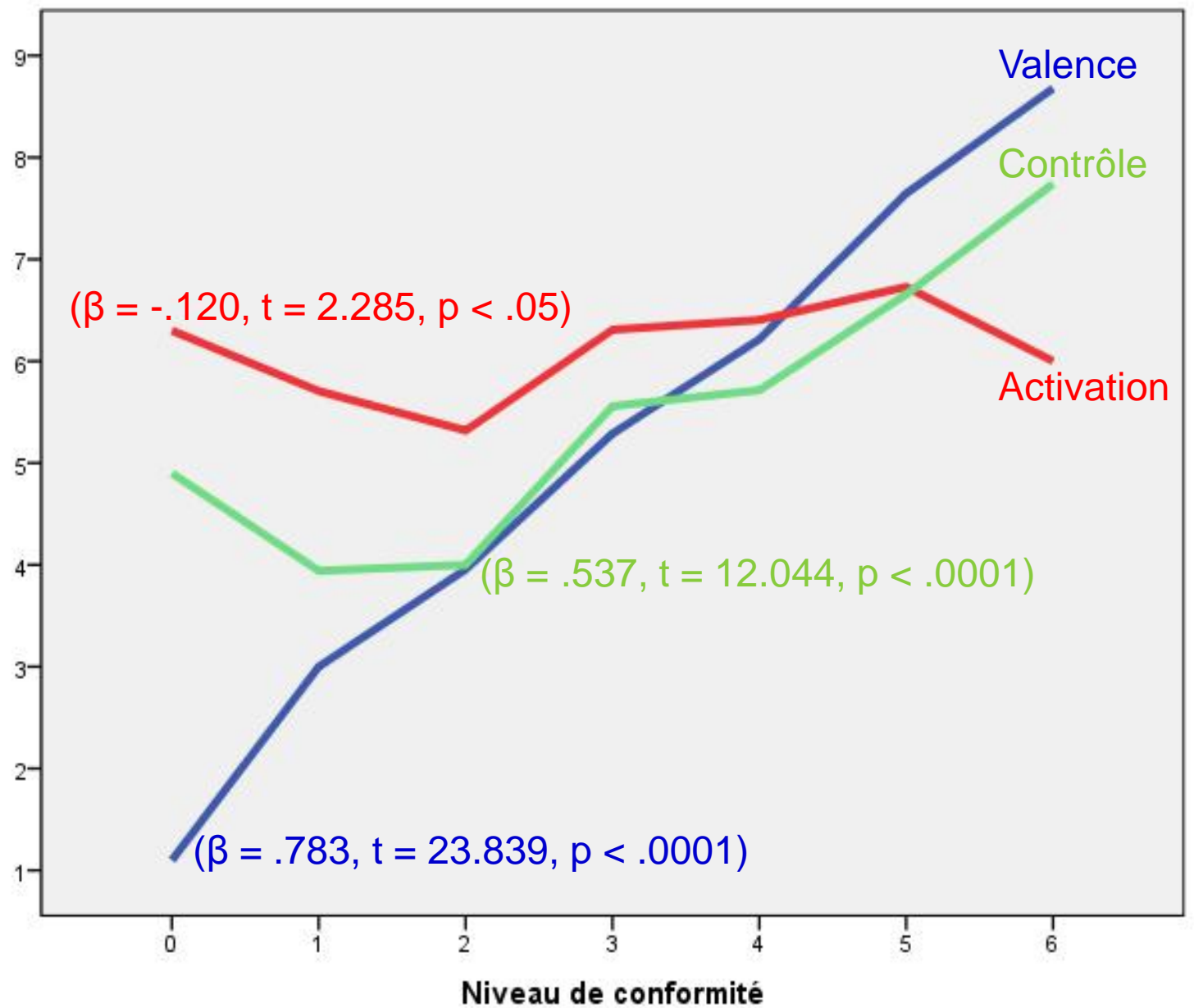
Méthodologie

**Résultats**

Discussion

■ Niveau de conformité aux attentes et expérience affective reportée (mesure dimensionnelle).

H1 confirmée.



Introduction

Hypothèses

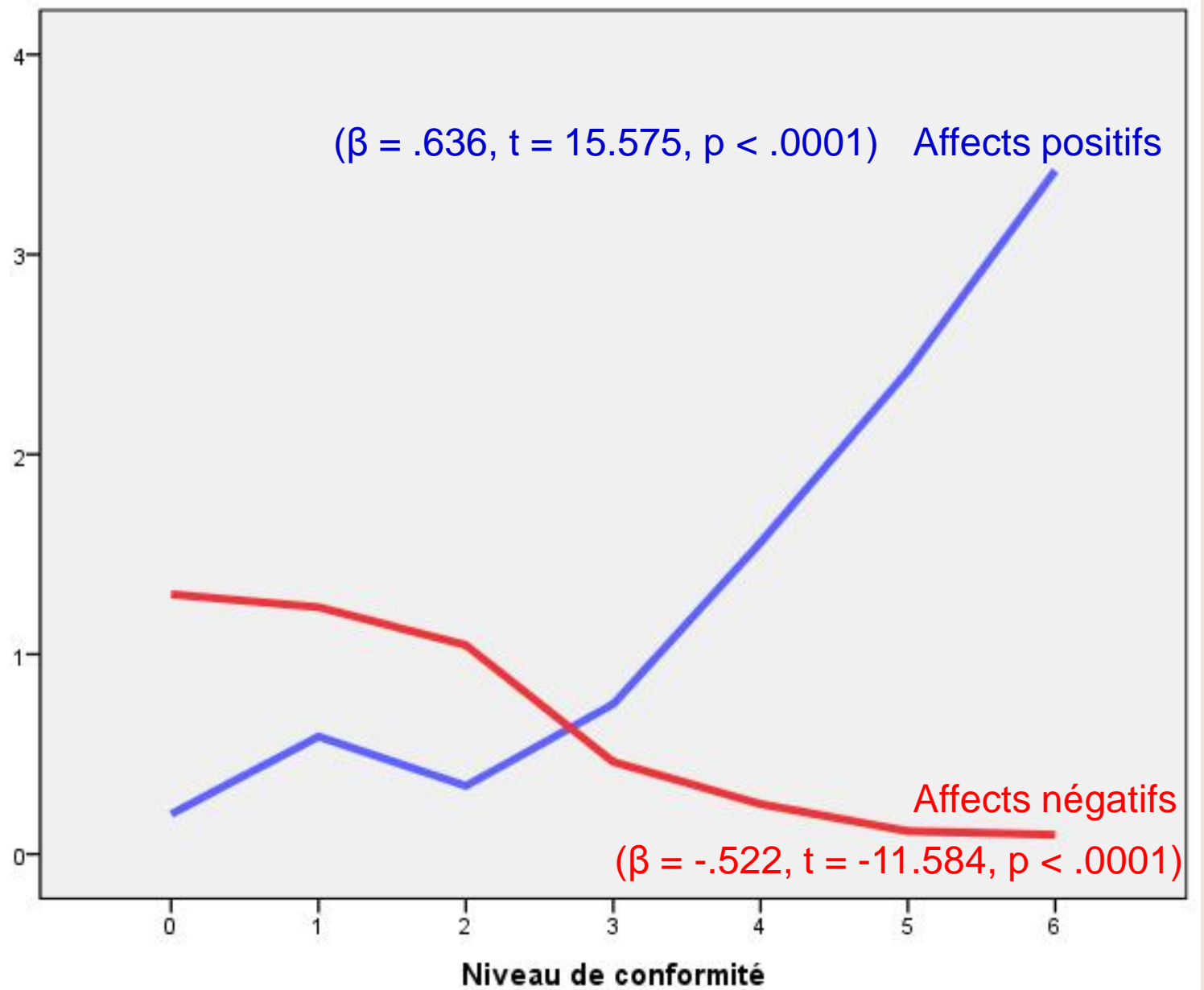
Méthodologie

Résultats

Discussion

■ Niveau de conformité aux attentes et expérience affective reportée (mesure discrète).

H1 confirmée.



Introduction

Hypothèses

Méthodologie

Résultats

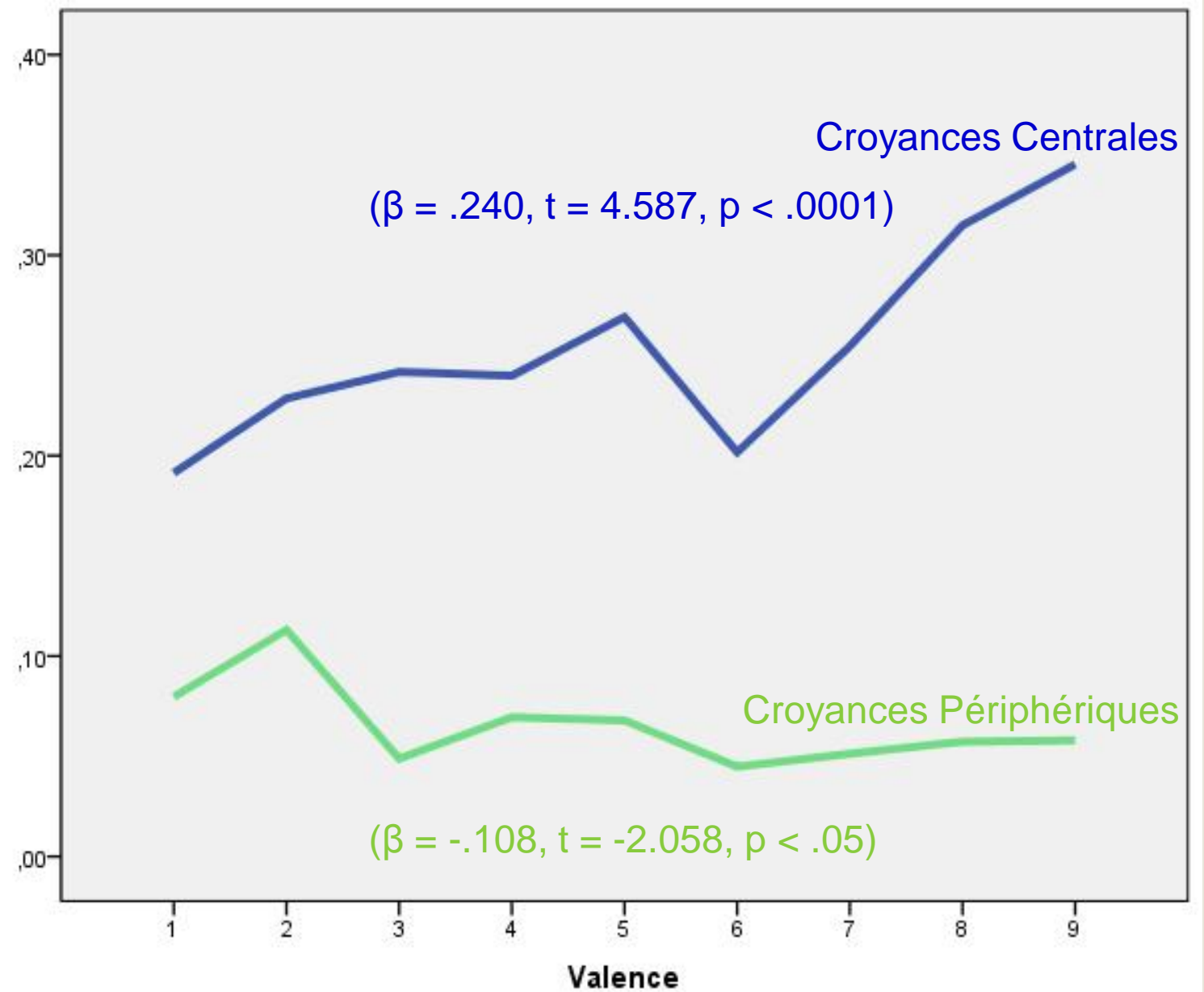
Discussion

## Niveau d'activation des croyances.

H2 confirmée ( $t(359) = 27,26, p < .0001$ ).

H3 confirmée.

H4 tendancielle confirmée.



Introduction

Hypothèses

Méthodologie

**Résultats**

Discussion

■ Opérationnalisation de la V.I.2 :  
Niveau de la Valence.

<b>Groupes</b>	<b>Modalités de la Valence</b>	<b>Effectif</b>
<b>G0 : pré-situationnelle</b>	<b>Sans</b>	<b>43</b>
<b>G1 : Valence Négative forte</b>	<b>« 1 », « 2 »</b>	<b>30</b>
<b>G2 : Valence Négative Modérée</b>	<b>« 3 », « 4 »</b>	<b>35</b>
<b>G3 : Valence Positive Modérée</b>	<b>« 6 », « 7 »</b>	<b>125</b>
<b>G4 : Valence Négative Forte</b>	<b>« 8 », « 9 »</b>	<b>105</b>

Introduction

Hypothèses

Méthodologie

**Résultats**

Discussion

## ■ Type et caractéristiques des effets.

Type d'effet	Type de variations attendues
Effet de Pratique (EP)	$G_0 \neq \begin{cases} G_1 \\ G_2 \\ G_3 \\ G_4 \end{cases}$ et $G_1 = G_2 = G_3 = G_4$
Effet de Valence Négative (EVN)	$(G_1+G_2) \neq \begin{cases} G_0 \\ (G_3+G_4) \end{cases}$ et $(G_3+G_4) = G_0$
Effet de Valence Positive (EVP)	$(G_3+G_4) \neq \begin{cases} G_0 \\ (G_1+G_2) \end{cases}$ et $(G_1+G_2) = G_0$
Effet d'Intensité de Valence Négative (EIVN)	$G_1 \neq \begin{cases} G_0 \\ G_4 \end{cases}$ et $G_0 = G_2 = G_3 = G_4$
Effet d'Intensité de Valence Positive (EIVP)	$G_4 \neq \begin{cases} G_0 \\ G_1 \end{cases}$ et $G_0 = G_1 = G_2 = G_3$

Introduction

Hypothèses

Méthodologie

**Résultats**

Discussion



# Dynamique représentationnelle.

H5 globalement confirmée

C.C.

H6 non confirmée

H7 partiellement confirmée

C.P.

Effet de Valence Pos.

	Initiale (a) (G0) N=43	Valence Nég. forte (b) (G1) N=30	Valence Nég. modérée (c) (G2) N=35	Valence Pos. modérée (d) (G3) N=125	Valence Pos. forte (e) (G4) N=105	Effet
Décisions	88.37	76.67	88.57	90.40	92.38	NS
Efficacité	88.37	86.67	82.86	92.80	96.19	NS
Entraide	81.40	80.00	91.43	88.80	90.48	NS
Informations	90.70	90.00	88.57	88.80	91.43	NS
Rôle	83.72	60.00 <sub>a**</sub>	65.71	67.20 <sub>a*</sub>	63.81 <sub>a**</sub>	EP
Objectifs	83.72	86.67	88.57	88.80	91.43	NS
Planification	72.09	63.33	74.29	72.00	76.19	NS
Conflits	65.12	70.00 <sub>d*e*</sub>	57.14	52.80 <sub>a*b*</sub>	51.43 <sub>a*b*</sub>	EVP
Compétences	72.09	70.00	80.00	80.80	83.81	NS
Reconnaissance	69.77	76.67	62.86	70.40	69.52	NS
Opinions	9.30	43.33 <sub>a**</sub>	51.43 <sub>a**</sub>	56.00 <sub>a**</sub>	55.24 <sub>a**</sub>	EP
Méthodes	76.74	65.33 <sub>e*</sub>	65.71	68.00	80.00 <sub>b*</sub>	NS
Valeurs	25.58	20.00 <sub>d**e**</sub>	22.86 <sub>d**e**</sub>	47.20 <sub>a**b**c**</sub>	57.14 <sub>a**b**c**</sub>	EVP
Matérielle	51.16	73.33 <sub>a**c*d**e**</sub>	45.71 <sub>b*</sub>	48.80 <sub>b**</sub>	47.62 <sub>b**</sub>	EIVN
Règles	55.81	66.67 <sub>d**e**</sub>	45.71	41.60 <sub>a*b**</sub>	41.90 <sub>b**</sub>	NS
Dépendance	11.63	60.00 <sub>a**e*</sub>	62.86 <sub>a**e**</sub>	52.80 <sub>a**</sub>	42.86 <sub>a**b*c**</sub>	EP
Hierarchie	16.28	30.00 <sub>d*e**</sub>	14.29	12.80 <sub>b*</sub>	9.52 <sub>b**</sub>	NS
Pouvoir	2.33	26.67 <sub>a**c*d**e**</sub>	8.57 <sub>b*</sub>	4.80 <sub>b**</sub>	5.71 <sub>b**</sub>	EIVN

Introduction

Hypothèses

Méthodologie

Résultats

Discussion

# REPRESENTATIONS SOCIALES ET EMOTIONS

- Approche structurale : bases d'une articulation théorique entre états affectifs et RS.
- Signification symbolique, affectivité et centralité.
- Rôle fondamental du système périphérique : Une RS doit sa stabilité à la capacité de son système périphérique d'endiguer les menaces symboliques potentielles envers son système central.
- Prise en compte du système périphérique : moyen de mise à jour de l'état d'activation du « processus cognitif-symbolique » (Rimé, 2005) de recherche et de production de sens résultant de l'expérience émotionnelle.